

# DAV-Türkiye

## Günce Ocak 2013

### • Libananco'da Temyiz Günü

Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı'nın 2003'te Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu'nun (EPDK) başvurusu üzerine Uzan Grubu'na ait Çukurova (ÇEAŞ) ile Kepez elektrik şirketlerine el konmasından kaynaklanan dava, Güney Kıbrıslı Libananco Holdings Co. Ltd. isimli şirketin, ÇEAŞ ve Kepez'e ortak olduğunu ve el koymayla mağdur edildiğini iddia ederek 2006'da Türkiye aleyhine Uluslararası Yatırım Anlaşmazlıkları Çözüm Merkezi'ne (ICSID) başvurmasıyla başlamıştı. Tahkim Heyeti 10,1 Milyar dolarlık tazminat davasında kararını Türkiye lehine verirken, Libananco Holding kararı temyize taşımıştı. 1 yıldır devam eden temyiz sürecinde son duruşma bugün (14.01.2013). Bu aşama da Türkiye'nin lehine sonuçlanırsa dosya tamamen kapanmış olacak. Heyet davanın bozulması yönünde karar verirse, Libananco Davası yeniden görülmeye başlayacak. Davada Türkiye'yi İsviçreli Lalive Hukuk Bürosu savunacak olup, kararın 4 - 8 ay içinde çıkması beklenmektedir.

### • Danıştay'dan Başörtüsü Kararı

5 Nisan 2008'de düzenlenen Açık Öğretim Fakültesi sınavlarına katılmak için Eskişehir'den İstanbul'a giden Gülsüm Coşkun başında peruğu ile sınav salonundaki yerini aldı. Coşkun soru ve cevap kağıtlarının verilmesini beklerken salon sorumlusu Sevilay Akça yanına gelerek "Peruğunu beğenmedim, çıkar onu, öyle sınava gir" deyince Coşkun itiraz etti. Bunun üzerine Akça Coşkun'u tehdit ederek sınav sonrası kılık kıyafet gerekçesiyle Coşkun'a "Sınava hiç gelmedi" işlemi yaptı.

Coşkun bu olayı Eskişehir 2. İdare Mahkemesi'nde yargıya taşıdı. Öğrencinin sınavlarda uyarılmasına karşın sınav görevlilerinin talimatlarına uymadığını belirten İdare Mahkemesi, "Hukuka aykırılık yok" diyerek salon görevlisinin uygulamasını savundu.

İdare Mahkemesinin kararı ise, Danıştay'a taşındı. İdare Mahkemesinin kararını bozan Danıştay 8. Dairesi, Anayasanın "Eğitim ve öğrenim hakkı" başlığını taşıyan 42'ci maddesinde kimsenin eğitim ve öğretim hakkından yoksun bırakılamayacağına atıf yaptı.

## • Anayasa Mahkemesi'nin Bireysel Başvurulara İlişkin İlk Kararlar

Anayasa Mahkemesi, 4 bireysel başvuruyu kişi yönünden ve zaman bakımından yetkisizlik nedeniyle kabul edilemez buldu.

- Yüksek Mahkeme, Çankırı'nın Orta ilçesi, Büğdüz ve Dodurga köyleri arasındaki yayla ve mera uyuşmazlığı ile ilgili davanın, yargılama ve kanun yolu incelemeleri sürecinde usul hükümlerinin yanlış uygulandığı belirtilerek, adil yargılanma hakkının ihlal edildiği gerekçesiyle getirilen başvuru "kişi yönünden yetkisizlik" nedeniyle kabul etmedi.
- Eşinin bir üniversite hastanesinde yapılan ameliyatındaki tıbbi hata sonucu hayatını kaybettiğini, olay sebebiyle başvurduğu hukuk yollarından sonuç alamadığını belirterek, anayasal haklarının ihlal edildiğini ileri süren bir başvurucunun dosyası da Anayasa Mahkemesi'nin zaman bakımından yetkisinin başlangıcının 23 Eylül 2012 olması ve Mahkeme'nin ancak bu tarihten sonra kesinleşen nihai işlem ve kararlar aleyhine yapılan bireysel başvuruları inceleyebilmesi nedeniyle zaman bakımından yetkisizlikten kabul görmedi.
- Türk Pediatrik Onkoloji Grubu Derneği'nin, Yükseköğretim Genel Kurulu tarafından tıp fakültelerini oluşturan bölüm, anabilim ve bilim dallarının belirlenmesine ilişkin karar ile çocuk sağlığı ve hastalıkları anabilim dalına bağlı çocuk hematolojisi ve çocuk onkolojisi yan bilim dallarının "çocuk hematolojisi ve onkolojisi bilim dalı" olarak birleştirilerek tek yan dal haline getirilmesi nedeniyle üyelerinin haklarının ihlal edildiği gerekçesiyle yapılan başvuru da "kişi yönünden yetkisizlik" nedeniyle kabul edilemez bulundu.
- Mülkiyet hakkının ihlal edildiğini ileri süren bir başvurucunun dosyası ise "zaman bakımından yetkisizlik" nedeniyle kabul edilmedi.

## • Avukatlık Yasası Avukatları İkiye Böldü

Türkiye Barolar Birliği tarafından 1 Aralık 2012 tarihinde 72 Baro Başkanının katılımıyla gerçekleştirilen 26. Baro Başkanları toplantısında alınan kararlar doğrultusunda bir kanun teklifi hazırlanıp meclise sunulması planlanmıştı. Meclise sunulması planlanan söz konusu kanun teklifinde, Hukuk Fakültesi mezunları için Staja Kabul ve Avukatlığa Kabul (Staj Sonu Yeterlilik Sınavı) olmak üzere iki avukatlık sınavı getirilmesi, staj süresini 18 aya çıkarılması ve sınava girme hakkını da 4 ile sınırlandırılması gibi maddelere yer veriliyor. Yapılması planlanan bu değişiklikler avukatlar arasında görüş ayrılıklarına sebep olurken, TBB konu hakkında hazırladığı kanun teklifinin yürürlüğe girebilmesi için çalışmalarını sürdürüyor.

2001 yılında yapılan bir düzenleme ile getirilen avukatlık sınavı, 2006 yılında uygulamadan kaldırılmıştı. Türkiye’de şuan uygulanan sisteme göre, avukat olabilmek için, hukuk fakültesinden mezun olmak ve bir yıllık avukatlık stajını tamamlamak gerekmektedir. Avukat olma kriterlerinin meclise sunulacak kanun teklifi ile değiştirilmesi gündeme gelirken, avukatlar sosyal medya ve benzeri iletişim platformları üzerinden konu ile alakalı görüşlerini bildirmeye devam ediyorlar. Kanun teklifinin meclis tarafından kabul edilmesi sonucunda, Avukatlık Kanunu’nun 1. maddesinde belirtilen ve “avukatlığın bir kamu hizmeti olduğunu” öngören hükmün kadük hale geleceği konusunda fikir birliği yapan hukukçuların yanı sıra sınav uygulamasının getirilmesi sonucunda daha nitelikli bir hukukçu kitlesinin oluşacağı konusunda fikir belirten hukukçularda da mevcut.